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**Занятие 8 Правовые основы возмещения вреда**

**А) Возмещение вреда.**

*Из-за того, что безопасность всей человеческой деятельности имеет относительный характер, периодически происходят события, которые причиняют нам вред. Из всего разнообразия «вреда», во-первых, выделяют вред, причиненный имуществу. Это имущественный, или материальный, вред. Во-вторых, выделяют вред, причиненный целостности или функционированию организма человека, его здоровью. Это могут быть травмы, заболевания, смерть. Для данного типа вреда в литературе и практике не существует какого-либо специального короткого названия. И, наконец, выделяют вред, причиненный психике человека. Хотя это тоже вред, нанесенный здоровью, но не анатомической целостности или физиологическим процессам, а самосознанию человека, его психике. Этот вред можно назвать «нематериальным», ибо он связан с исключительно субъективными переживаниями отдельного индивидуума. Однако в теории и на практике этот вред называют «моральным». Но нам мало знать, с каким именно вредом мы имеем дело в том или ином случае. Нам еще важно, а иногда и очень важно, определить виновного в причинении этого вреда. Если по какой-либо причине мы сами себе нанесли данный вред своими действиями или бездействием, то остается только глубоко сожалеть об этом, ибо это твое личное дело, это твоя частная жизнь, которая никого не интересует в демократическом обществе. Совсем иное дело, если этот вред нанес нам кто-то другой, так называемый причинитель вреда. Он должен за это как-то поплатиться, быть наказан, чтобы впредь действовал без причинения вреда другим людям. Мы не будем рассматривать умышленное причинение вреда, нам достаточно фактов неумышленного его причинения, т.е. тех случаев, когда причинение вреда явилось следствием не злого умысла, а случайного неблагоприятного стечения обстоятельств. Разрешение данного вопроса в наиболее общем виде содержится в так называемом гражданском праве. Защита гражданских прав потерпевшего/пострадавшего предусматривает целый комплекс мероприятий, включая судебные, и может осуществляться путем: признания прав; возмещения убытков и/или морального вреда, прекращения или изменения правоотношений, а также целым рядом других способов. Лицо, право которого было нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если закон или договор не предусматривают их возмещение в меньшем размере. При этом под убытками понимаются все расходы, которые понесло (должно понести) лицо, чье право было нарушено, для восстановления нарушенного права, утраченного или поврежденного имущества (реального ущерба), а также недополученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях, т.е. в случае, если бы его право не было бы нарушено. Следует иметь в виду, что в результате нарушения права наряду с материальными убытками может быть нанесен ущерб так называемым «нематериальным благам». Этот ущерб также подлежит возмещению (глава 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита», статья 150 «Нематериальные блага»). Наиболее общим правовым базисом решения вопроса о возмещении вреда являются положения главы 59 второй части Гражданского Кодекса Российской Федерации, принятого Государственной Думой 22 декабря 1995 г., регулирующие в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Гражданского РФ Кодекса соответствие норм гражданского права, содержащихся и во всех других законах. Поскольку вред, причиненный здоровью человека, например, травмой приводит к не возможности своим трудом прокормить себя и своих близких, которые сами прокормиться не могут (их часто называют иждивенцами – маленькие дети, старики, больные), то вред, нанесенный здоровью, всегда соотносится с размером материального вреда, так или иначе полученного вследствие повреждения этого здоровья.*

**Б) Общие понятия и определения ответственности.**

*Ответственность – это отношение зависимости человека от чего-то, воспринимаемого им в качестве определяющего основания для принятия решений и совершения действий. Объектом ответственности могут быть другие люди, в том числе будущие поколения, общности, а также животные, окружающая среда, материальные, социальные и духовные ценности. Также ответственность – категория этики и права, отражающая особое социальное и морально-правовое отношение личности к людям, к обществу (человечеству в целом), которое характеризуется выполнением своего нравственного долга и правовых норм.*

*Социальная ответственность, в отличие от юридической, подразумевает определенный уровень добровольного отклика на социальные проблемы со стороны организации. Этот отклик имеет место по отношению к тому, что лежит вне определяемых законом или регулирующими органами требований или же сверх этих требований.*

*Социальная ответственность - это контракт между бизнесменом и обществом, в котором он функционирует. Выделяют четыре основных подхода к определению ответственности бизнеса: 1) Любые действия в рамках юридической законности считаются социально ответственными - "В бизнесе нет места этике". Так, Ненси Рэнкен в своей работе "Мораль и бизнес" выдвигает тезис о том, что бизнесмена нельзя рассматривать в качестве морального субъекта, поскольку любой бизнесмен озабочен проблемами выживания, роста и прибыли и не способен к альтруистическим поступкам. Тем самым она отвергает так называемый "тезис о гармонии", согласно которому все, что действительно полезно для бизнеса, корректно с моральной точки зрения. Сторонники этой позиции убеждены, что бизнес играет в обществе исключительно экономическую роль, и долг менеджера - с помощью производства конкурентоспособных товаров и услуг обеспечить акционеров наиболее высокими прибылями от их инвестиций. При этом они считают, что не несут каких-либо особых этических обязательств и ответственности за предотвращение чьего-либо ущерба или за продвижение тех, а не иных товаров и услуг. Они не видят никакой необходимости отступать от закона, чтобы предотвратить нанесение ущерба кому-либо. С точки зрения сторонников этой позиции ответственность предпринимателя отождествляется с юридической ответственностью, т.е. любые действия в рамках юридической законности считаются социально ответственными.*

*2) Другую позицию можно охарактеризовать девизом: "Максимальная прибыль - единственная обязанность бизнеса". Сторонники этой позиции утверждают, что они могут преступить закон, чтобы преследовать чью-либо пользу, например, получение прибыли. По данным исследований, проведенных учеными Вашингтонского университета, за пять лет с 1981 по 1985 каждые две из десяти крупнейших американских корпораций принимали участие, по крайней мере, в одной операции, выходящей за рамки закона. Это косвенно подтверждается и следующими фактами. В период с 1976 по 1986 г. число арестов за мошенничество среди менеджеров увеличилось на 75%, за растрату - на 26%. Указанную позицию очень ясно изложил Милтон Фридман: "В системе частной собственности... менеджер фактически является служащим, работающим по найму у владельцев бизнеса. Он ответственен непосредственно перед своими нанимателями, и ответственность его заключается в том, чтобы вести дело в соответствии с их пожеланиями. Пожелания же нанимателей, в общем, сводятся к требованию делать как можно больше денег, приспосабливаясь к воплощенным в законах и этических традициях базовым нормам общества". Исходя из этих позиций, менеджеры принимают решение по поводу своей этической ответственности блюсти интересы хозяев, и именно это, а не ответственность за предотвращение чьего-либо ущерба или за продвижение социально-ориентированных товаров и услуг, определяет границы их этической ответственности. Таким образом, сторонники этого направления сводят социальную ответственность к профессиональной ответственности, которая диктуется нормами взаимодействия профессионала и нанимателя. Любые действия в рамках указанных норм считаются социально ответственными.*

*3) Сторонники третьей позиции допускают, что в бизнесе есть место социальной ответственности, но понимают ее как инструмент или условие, которое менеджеры используют для достижения целей корпорации в экономике. Социальная ответственность должна вести к успеху и сохранять успех. А если она не выдерживает этой проверки сейчас или когда-нибудь в будущем, то она может быть отброшена по прагматическим соображениям. Таким образом, сторонники этого направления признают, что можно говорить о специфической социальной ответственности предпринимателей не только в рамках юридической или профессиональной ответственности, но и в более широком аспекте. Но это возможно только в том случае, если эта деятельность ведет к успеху. Если этого нет, то социальная ответственность не приносит пользы, поэтому от нее необходимо отказаться. Это своего рода экономическая ответственность.*

*4) Четвертая позиция представляет социально ответственной ту организацию, которая считает себя морально ответственной как перед людьми, которые в ней работают, так и перед всеми, кто оказывается под воздействием ее деятельности. Ответственность компании регулируется морально-этическими нормами. В центр ставится проблема достижения и совмещения интересов всех участников «жизнедеятельности» организации. Это морально-этическая ответственность.*

**В) Правовые основы ответственности за причинение вреда**

*юридическая ответственность направлена на защиту прав человека и восстановление справедливости в обществе под страхом наказания. Основная классификация юридической ответственности напрямую связана с тем, какая отрасль права была нарушена: конституционно-правовая ответственность; финансово-правовая ответственность; уголовно-правовая ответственность; гражданско-правовая ответственность; административно-правовая ответственность; дисциплинарная ответственность семейная ответственность; процессуальная ответственность; материальная ответственность. Гражданско-правовая ответственность является одним из видов юридической ответственности, но и имеет свои специфические особенности. В гражданско-правовой ответственности так же можно выделить следующие виды: ‒ ответственности за причинение имущественного вреда. Данный вид ответственности наиболее распространен в судебной практике, поскольку определить и объективно оценить степень ущерба намного проще, так как ответственность сторон зачастую регулируется не только законом и иными НПА, но и, как правило, прописывается в договоре. ‒ ответственность за причинение морального вреда (жизни, здоровью, личности). Данный вид ответственности возникает в тех случаях, которые прописаны в законодательстве. Согласно ст.1099–1101 ГК РФ данный вид ответственности может возникать независимо от вины причинителя вреда, возмещается исключительно в денежной форме и осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (далее ГК РФ) [1]. Ответственность за нарушение имущественных прав в свою очередь подразделяют на договорную и внедоговорную.*

*Гражданский Кодекс Российской Федерации устанавливает общие основания ответственности за причинение вреда*.*Глава 59. Обязательства вследствие причинения вреда*

*Статья 1064 ГК РФ «Общие основания ответственности за причинение вреда» Назаров Б. Л. Ответственность юридическая// Юридический энциклопедический словарь. — М.. (Д.З. – изучить самостоятельно)*
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