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**Задание:**

**1.**Читаем лекцию.

2.Составляем словарь по теме

Вторая мировая война принесла странам Восточной Европы огромные экономические и демографические потери. Разрушения производственной и транспортной инфраструктуры, рост инфляции, нарушение традиционных торговых связей и острый недостаток потребительских товаров стали общими проблемами для всех стран региона.

Характерно, что наибольшие потери понесли в годы войны те государства, которые в предвоенный период находились на более высоком уровне социально-экономического развития — Польша, совершенно опустошенная в годы нацистской оккупации, Венгрия, наиболее пострадавшая среди бывших союзников Германии на завершающем этапе войны и в первые годы советской оккупации, Чехословакия, испытавшая несколько территориальных разделов. Суммарные потери Польши и Венгрии достигали 40 % национального достояния. Доля же всего восточноевропейского региона в мировом промышленном производстве снизилась в 2 раза. Таким образом, война не только о бросила восточноевропейские страны назад в экономической модернизации, но и значительно выровняла уровень их развития.

Территориальные изменения, произошедшие в Восточной Европе пе в результате Второй мировой войны, оказались не столь масштабными, как в 1918-1920 гг., но тем не менее сушественн изменили региональную политическую карту. Правовую основу из них составили решения Крымской (Ялтинской) и Потсдамской конференций, мирные договоры со странами, принимавшими участие в германском блоке, а также серия двухсторонних договоров европейских стран с СССР, заключенных в 1944-19 Мирные договоры с Венгрией, Румынией и Болгарией готовились - Советом министров иностранных дел (СМИД) стран-победителей созданным в 1945 г. для решения вопросов послевоенного урегулирования.

Завершилась эта работа в декабре 1946 г., а окончательный текст мирных договоров был подписан 10 февраля 1947 г. в Париже. Территория Болгарии осталась в границах на 1 января 1948 г. Венгрия вернулась к границам 1 января 1938 г., за исключением передачи в пользу Чехословакии небольшого района в окрестностях Братиславы. Таким образом, Венгрия утратила территории, поученные в рамках Венских арбитражей 1938 и 1940 гг. (южные пайоны Словакии были возвращены в состав Чехословацкого государства, Закарпатская Украина перешла в состав СССР, северозападная Трансильвания вернулась в состав Румынии).

Границы Румынии восстанавливались по состоянию на 1 января 1941 г., т.е. Бессарабия и Северная Буковина остались в составе СССР. Договоры также установили размеры и порядок выплаты репараций Румынией в пользу СССР, Болгарией в пользу Югославии и Греции, Венгрии в пользу СССР, Чехословакии и Югославии. По предложению СССР был принят принцип частичного возмещения нанесенного ущерба (66 %). В дальнейшем советское правительство сократило репарационные платежи восточноевропейских стран еще на 50 %.

В более выигрышном положении оказались восточноевропейские страны, участвовавшие в борьбе против гитлеровского блока, — Польша, Чехословакия, Югославия. Новые границы Польши были установлены Крымской конференцией и советско-польским договором 1945 г. Польша приобрела бывшие немецкие территории восточнее линии по Одеру и Западной Нейсе, в том числе вернула «Данцингский коридор». Западная Украина и Западная Белоруссия остались в составе СССР. Советское правительство отказалось при этом в пользу Польши от всех претензий на германское имущество и активы, находящиеся на польской территории, а также части германских репараций.

Особый советско-чехословацкий Договор 1945 г. подтвердил отказ Чехословакии от претензий на Закарпатскую Украину. Остальная территория Чехословакии была Остановлена в границах начала 1938 г. Не удалась попытка советской и югославской дипломатии закрепить права Югославии на скрытную территорию полуострова Истрия.

По решению Парижской конференции 1947 г. здесь была создана «Свободная территория Триест», разделенная Италией и Югославией уже в 1954 г. и в кратчайшие сроки была решена одна из наиболее сложных послевоенных проблем региона — перемещение по решению Потсдамской конференции, подтвержденноемеждународными договорами немецкое население депортировалось с територии Судетской области Чехословакии, новых земель, а также из Венгрии и бывшей Восточной Пруссии, вошедщей в состав СССР.

Советско-польское соглашение 1945 г. урегулировало «обмен населения» между двумя странами. Участник борьбы против нацизма и члены их семей, польской и еврейской национальности, проживавшие на территории СССР, получили право на оптацию — выбор польского или советского гражданства Однако одновременно, в соответствии с более ранними договоренностями, происходила принудительная взаимная эвакуация населения в приграничных районах Западной Украины и Западной Белоруссии. В порядке оптации был осуществлен обмен населением между СССР и Чехословакией в приграничных районах.

Внутриполитическая обстановка, сложившаяся в восточноевропейских странах к концу Второй мировой войны, также была весьма сложной. Крах профашистских авторитарных режимов, широкое участие населения в движении Сопротивления создавали предпосылки для глубоких изменений всей государственно-политической системы. Однако в действительности политизация масс и их готовность к демократическим преобразованиям носила поверхностный характер. Авторитарная политическая психология не только сохранилась, но и укрепилась в годы войны. Для массового сознания по-прежнему было свойственно желание видеть в государстве гаранта социальной стабильности и силу, способную в кратчайшие сроки «твердой рукой» решить стоявшие перед обществом задачи.

В лоне авторитарной политической культуры формировалась и большая часть новой государственной элиты, пришедшей к власти в восточноевропейских странах. Многие из этих людей посвятили всю жизнь борьбе с прежними режимами, прошли через тюрьмы, каторгу, эмиграцию. Дух борьбы, непримиримого и бескомпромиссного отстаивания собственных идеалов стали законом послевоенной политической жизни Восточной Европы. Этому способствовало и наследие самой войны, являвшейся столкновением несовместимых общественных моделей, идеологических систем. Поражение национал-социализма оставило лицом к лицу других непримиримых противников — коммунизм и либеральную демократию.

Сторонники этих победивших в войне идей получили преобладание в новой политической элите восточноевропейских стран, но это обещало в будущем новый виток идеологического противоборства. Ситуация осложнялась также возросшим влиянием национальной идеи, существованием даже в демократическом и коммунистическом лагерях националистически ориентированных течений. Национальную окраску получила и возрожденная в эти годы идея аграризма, деятельность по-прежнему влиятельных и многочисленных крестьянских партий.

После образования Разнородный партийный спектр, образовавшийся

периода в странах Восточной Европы после войны, и народной накал идеологической борьбы могли стать демократии достаточной причиной для того, чтобы уже первая изобщественных преобразований оказалась сопряжена с острой конфронтацией всех политических сил. Однако ситуация развивалась совершенно иначе.

На последнем этапе войны в подавляющем большинстве восточноевропейских стран начинается процесс консолидации всех бывших оппозиционных партий и движений, образования широких многопартийных коалиций, получивших название Национальных или Отечественных фронтов. По мере продвижения Советской армии и вооруженных сил Сопротивления на запад к границам Германии эти политические объединения принимали всю полноту государственной власти.

Болгарский Отечественный фронт, объединивший прокоммунистическую Болгарскую рабочую партию, Болгарскую рабочую социал-демократическую партию, аграрный БЗНС и влиятельную политическую группу «Звено», образовался еще в 1942 г. После победы народного восстания в Софии в сентябре 1944 г. было сформировано коалиционное правительство Фронта под руководством К. Георгиева из «Звена». Национально-демократический фронт Румынии существовал с сентября 1944 г. Первоначально его основу составили коммунисты и социал-демократы.

Но уже в марте 1945 г. коалиционное правительство возглавил авторитетный лидер Румынского фронта земледельцев П. Гроз, а после начала конструктивного сотрудничества этого кабинета с монархией в правительство вошли представители «исторических» партий — цэранисты и национал-либералы. В декабре 1944 г. Венгерская коммунистическая партия, социал-демократы, Национал-крестьянская партия и Партия мелких сельских хозяев сформировали Венгерский национальный фронт и переходное правительство. После первых свободных выборов в Венгрии в ноябре 1945 г. коалиционный кабинет возглавил лидер ПМСХ 3. Тильди.

Очевидное преобладание левые силы изначально получили лишь в Национальном фронте чехов и словаков, созданном в марте 1945 г. Несмотря на активное участие в нем влиятельных политиков из Национально-социалистической партии, словацкой Демократической партии, Народной партии, руководителем Фронта стал коммунист К. Готвальд, а первое коалиционное правительство возглавил социал-демократ 3. Фирлингер. Однако при этом руководство НФЧС вело весьма конструктивный диалог с эмигрантским правительством под руководством Э. Бенеша и Я. Массарика.

Более сложной была внутриполитическая обстановка в Польше, строе противоборство созданного в июле 1944 г. в Люблине прокоммунистического Комитета национального освобождения и эми рационного правительства С. Миколайчика, отрытая конфронтаци" между вооруженными отрядами Армии Людовой и Армии Крайо вой поставили Польшу на грань гражданской войны. Негативную роль сыграла и активность советских спецслужб — кадры НКВД и СМЕРШа использовались не только для консультирования создаваемой польской службы безопасности У Б, но и для прямого преследования бойцов Армии Крайовой.

Однако в соответствии с решениями Крымской конференции в Польше также начался процесс формирования правительства национального единства. В его состав вошли представители Польской рабочей партии (ППР), Польской социалистической партии (ППС), Польской крестьянской партии (ПСЛ), а также Партии людовцев и Социал-демократической партии. В июне 1945 г. коалиционное правительство возглавил Э. Осубка-Моравский. В силу тех же решений Крымской конференции начался политический диалог внутренних сил Сопротивления и эмиграционных антифашистских сил в Югославии.

Национальный комитет освобождения, созданный на базе прокоммунистического Национально-освободительного фронта, в марте 1945 г. достиг договоренности с эмиграционным правительством Шубашича о проведении всеобщих свободных выборов в Учредительную Скупщину (Учредительное Собрание). Безраздельное преобладание прокоммунистических сил сохранилось в этот период лишь в Албании.

Причиной столь неожиданного на первый взгляд сотрудничества совершенно разнородных политических сил было единство их задач на первом этапе послевоенных преобразований. Коммунистам и аграриям, националистам и демократам было совершенно очевидно, что наиболее насущной проблемой является формирование самих основ нового конституционного строя, ликвидация авторитарных структур управления, связанных с прежними режимами, проведение свободных выборов. Во всех странах был ликвидирован монархический строй (лишь в Румынии это произошло позже, после утверждения монопольной власти коммунистов).

В Югославии и Чехословакии первая волна реформ касалась также решения национального вопроса, формирования федеративной государственности. Первоочередной задачей являлось и восстановление разрушенной экономики, налаживание материального обеспечения населения, решение насущных социальных проблем. Приоритет подобных задач позволил охарактеризовать весь этап 1945-1946 гг. как период «народной демократии». Однако консолидация политических сил была временной.

Если сама необходимость экономических реформ сомнениям и подвергалась, то методы их проведения и конечная цель стал тметом первого раскола правящих коалиций. По мере стабильности экономического положения предстояло определить дальнейшую стратегию реформ. Крестьянские партии, наиболее многочисленные и влиятельные в тот момент (их представители, как указывалось выше, возглавляли первые правительства в Румынии, Болгарии, Венгрии), не считали необходимым ускоренную модернизацию, приоритетное развитие индустрии.

Они выступали также против расширения государственного регулирования экономики Основной задачей этих партий, в целом выполненной уже на первом этапе реформ, было уничтожение латифундий и проведение аграрной реформы в интересах среднего крестьянства. Либерально-демократические партии, коммунисты и социал-демократы несмотря на политические разногласия, были едины в ориентации на модель «догоняющего развития», стремлении обеспечить рывок своих стран в индустриальном развитии, приблизиться к уровню ведущих стран мира. Не имея большого перевеса в отдельности, все вместе они составили мощную силу, способную добиться изменения политической стратегии правящих коалиций.

Перелом в расстановке политических сил произошел в течение 1946 г., когда крестьянские партии были оттеснены от власти. Изменения в высших эшелонах государственного управления привели и к корректировке реформаторского курса. Начались осуществление программ национализации крупной промышленности и банковской системы, оптовой торговли, ввод государственного контроля над производством и элементов планирования. Но если коммунисты рассматривали эти реформы как первый шаг на пути к социалистическим преобразованиям, то демократические силы видели в них естественный для послевоенной системы ГМК процесс усиления государственного элемента рыночной экономики.

Определение дальнейшей стратегии оказывалось невозможным без окончательного идеологического «самоопределения». Немаловажным фактором стала и объективная логика послевоенных экономических преобразований. «Догоняющее развитие», уже вышедшее за рамки периода восстановления экономики, продолжение форсированных реформ в области крупного промышленного производства, структурно-отраслевой перестройки экономики требовало огромных инвестиционных затрат. Достаточных внутренних ресурсов в странах Восточной Европы не было. Эта ситуация предопределила неизбежность растущей экономической зависимости региона от внешней помощи. Выбор должен был быть Делан лишь между Западом и Востоком, а итог его уже зависел не столько от расклада внутренних политических сил, сколько от событий на мировой арене.

Восточная Политическая судьба Восточной Европы являлась Европа и начало предметом активного обсуждения на Крымской и «холодной Потсдамской конференциях союзников. Договоренности, достигнутые в Ялте между Сталиным, Рузвельтом и Черчиллем, отразили фактический раздел Европейского континента на сферы влияния. Польша, Чехословакия, Венгрия, Болгария Румыния, Югославия и Албания составили «зону ответственности» СССР. В дальнейшем советская дипломатия неизменно сохраняла инициативу в ходе переговоров с бывшими союзниками о различных аспектах мирного урегулирования в Восточной Европе.

Подписание Советским Союзом двухсторонних Договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи (с Чехословакией в 1943 г., с Польшей и Югославией в 1945 г., с Румынией, Венгрией и Болгарией в 1948 г.) окончательно оформили контуры этих патерналистских отношений. Однако непосредственное оформление советского блока происходило не столь стремительно.

Более того, конференция в Сан-Франциско в апреле 1945 г. приняла «Декларацию об освобожденной Европе», где СССР, США и Великобритания в равной степени возлагали на себя обязательства по поддержке демократических преобразований во всех странах, освобожденных от нацистов, гарантированию свободы выбора их дальнейшего развития. В течение последующих двух лет СССР стремился подчеркнуто следовать провозглашенному курсу и не форсировать геополитический раскол континента. Реальное влияние в восточноевропейском регионе, основанное на военном присутствии и авторитете державы-освободительницы, позволяло советскому правительству не раз предпринимать демарши с целью продемонстрировать свое уважительное отношение к суверенитету этих стран.

Необычная гибкость Сталина распространилась даже на святая святых — идеологическую область. При полной поддержке высшего партийного руководства академик Е. Варга сформулировал в 1946 г. концепцию «демократии нового типа». Она основывалась на понятии демократического социализма, строящегося с учетом национальной специфики в освободившихся от фашизма странах. Идея «народной демократии» — общественного строя, сочетающего принципы социальной справедливости, парламентской демократии и свободы личности — действительно была чрезвычайно популярна тогда в странах Восточной Европы. Она рассматривалась многими политическими силами как «третий путь», альтернатива индивидуалистическому американизированному капитализму и тоталитарному социализму советского образца.

Международная ситуация вокруг восточноевропейских стран начала меняться с середины 1946 г. На Парижской мирной конференции в августе 1946 г. американская и британская делегации предпряди активные попытки по вмешательству в процесс формирования овых правительственных органов в Болгарии и Румынии, а также Зданию особых судебных структур по международному контролю над соблюдением прав человека в странах бывшего гитлеровского блока. СССР решительно выступил против подобных предложений, аогументируя свою позицию соблюдением принципа суверенитета восточноевропейских держав. Обострение отношений между странами-победительницами стало особенно очевидно на III и IV сессиях СМИД, состоявшихся в конце 1946 — начале 1947 г. и посвященных урегулированию вопросов о границах в послевоенной Европе и судьбе Германии.

В марте 1947 г. в президентском послании Г, Трумэна была провозглашена новая внешнеполитическая доктрина США. Американское руководство объявило о своей готовности оказывать поддержку всем «свободным народам» в противостоянии внешнему давлению и, самое главное, коммунистической угрозе в любой ее форме. Трумэн заявил также о том, что США обязаны возглавить весь «свободный мир» в борьбе с уже установленными тоталитарными режимами, подрывающими основы международного правопорядка.

Провозглашение «доктрины Трумэна», объявившей начало крестового похода против коммунизма, положило начало открытой борьбе сверхдержав за геополитическое влияние в любой точке земного шара. Восточноевропейские страны ощутили изменение международной обстановки уже летом 1947 г. В этот период происходили переговоры об условиях предоставления экономической помощи со стороны США европейским странам по плану Маршалла. Советское руководство не только решительно отвергло возможность подобного сотрудничества, но и ультимативно потребовало отказаться от участия в проекте Польши и Чехословакии, проявившим явную заинтересованность.

Остальные страны восточноевропейского региона предусмотрительно провели предварительные консультации с Москвой и ответили на американские предложения «добровольным и решительным отказом». СССР предложил щедрую компенсацию в виде льготных поставок сырья и продовольствия. Но предстояло искоренить саму возможность геополитической переориентации Восточной Европы, т. е. обеспечить монопольную власть в этих странах коммунистическим партиям.

Образование Оформление просоветских режимов в странах Восточной Европы происходило по схожему сценарию. Первым шагом на этом пути стало закрепление советского курса коммунистических партий нанационально-демократической революции в социалистическую». Раньше всего соответ-твующее решение приняла Румынская коммунистическая пария — еще в октябре 1945 г. РКП являлась наиболее слабой в политическом отношении из восточноевропейских коммунистических партий, не была связана с массовым движением Сопротивления.

Руководство партии, в составе которого преобладали представители национальных меньшинств, было дезорганизовано конфликтом ее лидера Г. Георгиу-Дежа с представителями Московского бюпп румынских коммунистов А. Паукер и В. Лукой. Кроме того, Георгиу-Дежа выдвинул обвинение в пособничестве с оккупантами секретарю ЦК партии С. Форису, который был арестован после прихода советских войск и повешен без судебного решения. Принятие радикальной программы было связано с попыткой заручиться дополнительной поддержкой советского руководства и не соответствовало политической ситуации в стране.

В большинстве стран восточноевропейского региона решение о переходе к социалистическому этапу общественных преобразований принималось руководством коммунистических партий уже в 1946 г. и не было связано с радикальной перестройкой высших эшелонов государственной власти. В апреле соответствующее решение принял Пленум КПЧ, в сентябре — III съезд ВКП. В октябре 1946 г. после проведения выборов в Болгарии к власти пришло правительство Димитрова, заявившее о такой же цели, в ноябре о социалистической ориентации объявил вновь образованный блок польских партий ППР и ППС («Демократический блок»).

Во всех этих случаях закрепление курса на социалистическое строительство не привело к эскалации политического насилия и насаждению коммунистической идеологии. Напротив, идея социалистического строительства поддерживалась широким спектром левоцентристских сил и вызывала доверие у самых различных слоев населения. Социализм для них еще не ассоциировался с советским опытом. Сами же коммунистические партии с успехом использовали в эти месяцы блоковую тактику.

Коалиции с участием коммунистов, социал-демократов и их союзников, как правило, получали очевидный перевес при проведении первых демократических выборов -в мае 1946 г. в Чехословакии, в октябре 1946 г. — в Болгарии, в январе 1947 г. — в Польше, в августе 1947 г. — в Венгрии. Исключением стали лишь Югославия и Албания, где на гребне освободительного движения прокоммунистические силы пришли к власти еще в первые послевоенные месяцы.

В 1947 г. новые левоцентристские правительства, пользуясь уже открытой поддержкой советской военной администрации и опираясь на органы государственной безопасности, создававшиеся под контролем советских спецслужб на основе коммунистических кадров, спровоцировали серию политических конфликтов, которые привели к разгрому крестьянских и либерально-демократических яртий. Состоялись судебные политические процессы над лидерами венгерской ПМСХ 3. Тильди, польской Народной партии Николайчиком, Болгарского Земледельческого Народного Союза Н. Петковым, румынской партии цэранистов А. Александреску словацким президентом Тисо и поддержавшим его руководством словацкой Демократической партии. В Румынии этот процесс совпал с окончательной ликвидацией монархического строя. Несмотря на демонстративную лояльность короля Михая по отношению к СССР, он был обвинен в «поиске опоры среди западных империалистических кругов» и выслан из страны.

Логичным продолжением разгрома демократической оппозиции стало организационное слияние коммунистических и социал-демократических партий с последовавшей дискредитацией, а впоследствии и уничтожением лидеров социал-демократии. В феврале 1948 г. на основе РКП и СДПР была образована Румынская рабочая партия. В мае 1948 г. после политической чистки руководства болгарской социал-демократической партии она влилась в БКП. Спустя месяц в Венгрии ВКП и СДПВ были объединены в Венгерскую партию трудящихся. Тогда же чехословацкие коммунисты и социал-демократы объединились в единую партию КПЧ. В декабре 1948 г. поэтапное объединение ППС и ППР завершилось образованием Польской объединенной рабочей партии (ПОРП). При этом в большинстве стран региона многопартийность формально не ликвидировалась.

Итак, к 1948-1949 гг. практически во всех странах Восточной Европы политическая гегемония коммунистических сил стала очевидной. Социалистический строй получил и правовое закрепление. В апреле 1948 г. была принята конституция Румынской Народной республики, провозгласившая курс на строительство основ социализма. 9 мая того же года была принята конституция подобного рода в Чехословакии. В 1948 г. курс на социалистическое строительство закрепил V съезд правящей Болгарской коммунистической партии, а в Венгрии начало социалистических преобразований было провозглашено в конституции, принятой в августе 1949 г. Лишь в Польше социалистическая конституция была принята несколько позже — в 1952 г., но уже «Малая конституция» 1947 г. закрепила Диктатуру пролетариата как форму польского государства и основу общественного строя.

Все конституционные акты конца 40-х — начала 50-х гг. основывались на схожей правовой доктрине. Они закрепляли принцип народовластия и классовую основу «государства рабочих и трудящихся крестьян». Социалистическая конституционно-правовая доктрина отрицала принцип разделения властей. В системе государственной власти провозглашалось «всевластие Советов». Местные Советы становились «органами единой государственной власти», отвечающими за проведение в жизнь на своей территории актов центральных органов власти. Из состава Советов всех уровней формировались исполнительные органы власти. Исполкомы, как правило, действовали согласно принципу двойного подчинения: вышестоящему органу управления и соответствующему Совету. В итоге, складывалась жесткая властная иерархия, опекаемая партийными органами.

При сохранении в социалистической конституционно-правовой доктрине принципа-народного суверенитета (народовластия) понятие «народ» сужалось до отдельной социальной группы — «трудового народа». Эта группа и объявлялась высшим субъектом правоотношений, подлинным носителем властного суверенитета. Индивидуальная правосубъектность личности фактически отрицалась. Личность рассматривалась как органическая, неотъемлемая часть социума, а ее правовой статус — как производный от статуса коллективного социально-правового субъекта («трудового народа» или «эксплуататорских классов»).

Важнейшим критерием сохранения правового статуса личности становилась политическая лояльность, рассматривавшаяся как признание приоритета интересов народа над индивидуальными, эгоистическими интересами. Подобный подход открывал путь для развертывания масштабных политических репрессий. «Врагами народа» могли быть объявлены и те лица, которые не только осуществляют некие «антинародные действия», но и просто не разделяют господствующие идеологические постулаты. Политический переворот, произошедший в восточноевропейских странах в 1947-1948 гг., укрепил влияние СССР в регионе, но еще не сделал его подавляющим.

В победивших коммунистических партиях, помимо «московского» крыла — той части коммунистов, которые прошли школу Коминтерна и обладали именно советским видением социализма, сохранялось влиятельное «национальное» крыло, ориентированное на идеи национального суверенитета и равноправия в отношениях со «старшим братом» (что, впрочем, не мешало многим представителям идеи «национального социализма» быть более чем последовательными и жесткими сторонниками тоталитарной государственности). Для поддержки «правильного» политического курса молодых коммунистических режимов Восточной Европы советское руководство предприняло ряд энергичных мер. Важнейшей из них стало образование новой международной коммунистической организации — наследницы Коминтерна.

Идея создания координационного центра международного коммунистического и рабочего движения возникла в Москве еще до начала активного противостояния у Запада. Поэтому первоначально советское руководство занимало весьма осторожную позицию, пытаясь сохранить имидж равноправного партнера восточноевропейских стран. Весной 1947 г. Сталин предложил польскому лидеру В. Гомулке выступить с инициативой создания совместного для нескольких коммунистических партий информационного периодического издания. Но уже летом того же года в ходе подготовительной работы ЦК ВКП (б) занял гораздо более жесткую позицию. Идея конструктивного диалога различных течений международного рабочего движения сменилась стремлением создать трибуну для критики «немарксистских теорий мирного перехода к социализму», борьбы против «опасного увлечения парламентаризмом» и иных проявлений «ревизионизма».

В том же ключе прошло в сентябре 1947 г. в польском городе Шклярска-Поремба совещание делегаций коммунистических партий СССР, Франции, Италии и восточноевропейских государств. Советская делегация под руководством А. Жданова и Г. Маленкова активно поддержала наиболее жесткие выступления об «обострении классовой борьбы» и необходимости соответствующей корректировки курса коммунистических партий. С таких позиций выступили В. Гомулка, руководители болгарской и венгерской делегаций В. Червен-ков и Й. Реваи, а также секретарь КПЧ Р. Сланский. Более сдержанными оказались выступления румынского лидера Г. Георгеу-Дежа и югославских представителей М. Джиласа и Э. Карделя.

Еще меньший интерес у московских политиков вызвала позиция французских и итальянских коммунистов, ратовавших за сохранение курса на консолидацию всех левых сил в борьбе против «американского империализма». При этом ни один из выступавших не предлагал усилить политическую и организационную координацию международного коммунистического движения — речь шла об обмене «внутренней информацией» и мнениями. Неожиданностью для участников совещания стал итоговый доклад Жданова, где вопреки начальной повестке дня акцент был перенесен на общие для всех коммунистических партий политические задачи и делался вывод о целесообразности создания постоянно действующего координационного центра.

В итоге, совещание в Шклярска-Поремба приняло решение о создании Коммунистического информационного бюро. Правда, памятуя о всех перипетиях, сопровождавших борьбу с троцкистско-зиновьевским и бухаринским руководством старого Коминтерна, и не желая получить в лице Коминформа новою оппозицию в борьбе за единовластие в коммунистическом движении, Сталин предельно Узил поле деятельности новой организации. Коминформ должен был тать лишь политической трибуной для представления руководством П(б) «правильного видения путей строительства социализма».

В соответствии с испытанными политическими рецептами 20-х гг. Кремль попытался в первую очередь обнаружить потенциального противника среди своих новых союзников и примерно наказать «ослушника». Судя по документам внешнеполитического отдела ЦК ВКП (б), первоначально в этой роли рассматривался В. Гомулка, опрометчиво выступивший на совещании в Шклярска-Поремба против создания политического координационного центра вместо запланированного совместного печатного издания. Однако «польскую проблему» вскоре заслонил более острый конфликт с югославским руководством. Гомулка же без дополнительного шума был смещен в 1948 г. с поста генерального секретаря ППР и заменен на более лояльного Кремлю Б. Берута.

Югославия на первый взгляд из всех восточноевропейских стран давала наименьшие основания для идеологических разоблачений и политической конфронтации. Еще со времен войны коммунистическая партия Югославии превратилась в наиболее влиятельную силу в стране, а ее лидер Иосиф Броз Тито стал национальным героем. С января 1946 г. в Югославии была юридически закреплена однопартийная система, началась реализация широких программ национализации промышленности, коллективизации сельского хозяйства. Форсированная индустриализация, проводимая по советскому образцу, рассматривалась как стратегическая линия развития национальной экономики и социальной структуры общества. Авторитет СССР в Югославии в эти годы был непререкаем.

Первым поводом для возникновения разногласий между советским и югославским руководством стали переговоры о спорной территории Триеста в 1946 г. Сталин, не желая тогда обострять отношения с западными державами, поддержал планы по компромиссному урегулированию этой проблемы. В Югославии это сочли предательством интересов союзника. Возникли разногласия и по вопросу об участии СССР в восстановлении и развитии югославской добывающей промышленности. Советское правительство было готово финансировать половину расходов, но югославская сторона настаивала на полном финансировании со стороны СССР, внося в качестве своей доли лишь стоимость полезных ископаемых.

В результате экономическая помощь СССР свелась лишь к поставкам, техники и отправке специалистов. Но подлинная причина конфликта была именно политической. Все большее раздражение в Москве вызывало стремление руководства Югославии представить свою страну в качестве «особого» союзника СССР, более значимого и влиятельного, чем все остальные члены советского блока. Югославия рассматривала в качестве зоны своего непосредственного влияния весь Балканский регион, а Албанию — как потенциального члена югославской федерации. Патерналистская и не всегда уважительная стилистика отношений со стороны советских политиков и экономических специалистов, в свою очередь, вызывала недовольство в Белграде. В особой степени оно усилилось после начала в 1947 г. широкомасштабной операции советских спецслужб по вербовке агентов в Югославии и создании там разведывательной сети.

С середины 1947 г. отношения СССР и Югославии начали быстро ухудшаться. Официальная Москва остро отреагировала на совместное заявление правительств Югославии И Болгарии от 1 августа 1947 г. о парафировании (согласовании) договора о дружбе и сотрудничестве. Это решение не только не было согласовано с советским правительством, но и опередило ратификацию мирного договора Болгарии с ведущими странами антигитлеровской коалиции. Под давлением Москвы югославские и болгарские руководители признали тогда «ошибку». Но уже осенью 1947 г. камнем преткновения в советско-югославских отношениях стал албанский вопрос. Пользуясь разногласиями в албанском правительстве, в ноябре Югославия выдвинула обвинения в недружественных действиях руководству этой страны.

Критика преимущественно касалась министра экономики Н. Спиру, возглавлявшего просоветское крыло албанского правительства. Вскоре Спиру покончил жизнь самоубийством, а югославское руководство, опережая- возможную реакцию Кремля, само инициировало обсуждение вопроса о судьбе Албании в Москве. Переговоры, прошедшие в декабре—январе, лишь временно снизили накал конфронтации. Сталин недвусмысленно намекал, что в будущем присоединение Албании к Югославской федерации сможет стать вполне реальным. Но требования Тито по вводу югославских войск на территорию Албании были жестко отвергнуты. Развязка наступила в январе 1948 т. после обнародования югославским и болгарским руководством планов по углублению балканской интеграции.

Этот проект получил самую жесткую оценку в советской официальной прессе. В начале февраля «мятежники» были вызваны в Москву. Болгарский лидер Г. Димитров поспешил отказаться от прежних намерений, а вот реакция официального Белграда оказалась более сдержанной. Тито отказался лично отправиться на «публичную порку», а ЦК КПЮ после доклада вернувшихся из Москвы Джиласа и Карделя принял решение отказаться от планов по балканской интеграции, но усилить дипломатический нажим на Албанию. 1 марта произошло еще одно заседание ЦК ШЮ, на котором прозвучала весьма жесткая критика позиции советского руководства. Ответом Москвы стало принятое 18 марта решение о выводе из Югославии всех советских специалистов.

27 марта 1948 г. Сталин направил личное письмо И. Тито, в котором суммировались обвинения, выдвинутые в адрес югославской стороны (впрочем, показательно, что копии его получили и лидеры коммунистических партий других стран-участниц Коминформа) Содержание письма показывает подлинную причину разрыва с Югославией — желание советского руководства наглядно показать как «не следует строить социализм». Тито и его соратники упрекались в критике универсальности исторического опыта СССР, растворении коммунистической партии в Народном фронте, отказе от классовой борьбы, покровительстве капиталистическим элементам в экономике.

На самом деле к внутренним проблемам Югославии эти упреки не имели никакого отношения — она была избрана мишенью только из-за излишнего своеволия. А вот руководители других коммунистических партий, приглашенные участвовать в публичном «разоблачении» «преступной клики Тито», были вынуждены официально признать преступность самой попытки найти иные пути строительства социализма.

4 мая 1948 г. Сталин направил Тито новое письмо с приглашением на второе заседание Коминформа и пространным изложением своего видения принципов «правильного» построения основ социализма. Речь шла об универсальности советской модели общественных преобразований, неизбежности обострения классовой борьбы на этапе построения основ социализма и, как следствие, безальтернативное™ диктатуры пролетариата, политической монополии коммунистических партий, непримиримой борьбы с иными политическим силами и «нетрудовыми элементами», приоритете программ форсированной индустриализации и коллективизации сельского хозяйства. Тито, естественно, на это приглашение не откликнулся, а советско-югославские отношения оказались фактически разорваны.

На втором заседании Коминформа в июне 1948 г., формально посвященном югославскому вопросу, окончательно были закреплены идеологические и политические основы социалистического лагеря, в том числе право СССР на вмешательство во внутренние дела других социалистических стран и признание универсальности советской модели социализма. Внутреннее развитие стран Восточной Европы отныне происходило под четким контролем СССР. Создание в 1949 г. Совета Экономической Взаимопомощи, взявшего на себя функции по координации экономической интеграции социалистических стран, и позже (в 1955 г.) военно-политического блока Организация Варшавского Договора, завершило формирование социалистического лагеря.
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